

**GUÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL
INFORME DE AUTOEVALUACIÓN
PROGRAMAS DE MAGISTER
2014**

I. INTRODUCCIÓN

El proceso de autoevaluación, en el sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior en Chile, es una instancia de autorregulación que puede estar referida tanto a instituciones como a carreras o programas. En el caso de los postgrados, se entiende como un proceso en que los participantes comprometidos con un determinado programa (administradores, académicos, estudiantes y graduados, así como representantes del sector laboral y empresarial, si se estima necesario) examinan críticamente el funcionamiento del programa con el objeto de detectar sus fortalezas y debilidades y asegurar su calidad. En este sentido, el proceso de autoevaluación requiere que los actores involucrados en el programa tengan conocimiento de su alcance y objetivo, así como requiere también del compromiso por parte de la comunidad involucrada.

El proceso de autoevaluación en un programa de postgrado debe hacer referencia, entre otros elementos, a la calidad de sus estudiantes y profesores, a la pertinencia de los planes de formación y sistemas de apoyo académico y administrativo. En estos términos, el proceso de autoevaluación contempla la recopilación de información respecto de cinco criterios que se encuentran definidos y que son considerados para la evaluación del programa, los que deberán ser el objeto de análisis. Adicionalmente, se contempla la elaboración de planes de desarrollo y de mejoramiento, los que corresponden a un resultado analítico y proyectivo del proceso de autoevaluación

La presente guía se estructura en base a los criterios de evaluación para programas de magister:

1. Contexto institucional
2. Características y resultados del programa
3. Cuerpo académico
4. Recursos de apoyo
5. Capacidad de autorregulación: plan de desarrollo, plan de mejoramiento, avances del programa

La Definición Conceptual del programa no es considerada por Agencia Qualitas como un criterio propiamente tal, ya que corresponde –tal como su nombre lo indica- a una definición del magister, a una descripción de su carácter, si presentan articulación pregrado y/o doctorado, en qué modalidad se imparte, entre otros aspectos, que no implican un juicio evaluativo. Se espera que esta definición esté contenida en la introducción del informe de autoevaluación y no se extienda más allá de una página.

Con el fin de orientar el trabajo llevado a cabo por los programas de magíster, la presente guía se basa en los criterios de evaluación, considerando elementos y aspectos identificados como relevantes, los cuales deben converger en la definición de indicadores de calidad y, en virtud de la evidencia, comenzar a emitir juicios evaluativos que deben ser considerados en la autoevaluación y presentación de la misma.

A partir de la sistematización, procesamiento, análisis de información, participación de los actores del programa, identificación de las fortalezas y debilidades sobre la base de juicios críticos elaborados en las diferentes instancias de participación (reuniones, focus group, cuestionarios u otros) se debe elaborar un informe de autoevaluación que dé cuenta de las etapas desarrolladas y de la capacidad de análisis crítico del programa. Éste tiene por objeto proponer acciones de mejora apropiadas en un proceso de mejoramiento continuo del programa, sustentado en un plan de desarrollo realista y verificable que considere etapas, metas, así como responsables y recursos necesarios. Los resultados obtenidos a partir del proceso de autoevaluación deben ser debidamente socializados.

En tal sentido, la documentación derivada de cada proceso de autoevaluación debe expresarse en dos documentos:

1. “Informe de Autoevaluación”: que contiene el análisis realizado por el programa y presenta fortalezas y debilidades detectadas a partir de la información recabada en el proceso de autoevaluación. Se espera que este documento contenga un análisis crítico del programa y que sea breve.
2. Informe de antecedentes descriptivos, de acuerdo al “Formulario de Acreditación de Programas de Magíster (nuevos criterios) - Qualitas”.

El Formulario de Acreditación de Programas de Magíster aporta los medios de verificación en tanto información sustantiva del programa, por lo que requiere ser desarrollado con la profundidad y rigurosidad adecuadas para la comprensión certera del programa.

El informe de autoevaluación corresponde al análisis de cada uno de los criterios contemplados, donde el propósito es poder interpretar y sistematizar la información recogida con el fin de detectar fortalezas, debilidades y logros de un programa, así como para planificar acciones dirigidas a mantener, mejorar, revisar, ajustar, reformar o eliminar elementos del programa logrando un mayor desarrollo de los procesos académicos y otorgando mejor calidad a sus graduados.

Con el fin de contribuir a este análisis, para cada criterio se presentan *preguntas orientadoras* en el contexto del proceso de autoevaluación, las que sirven como marco de referencia para iniciar la discusión al interior del equipo de trabajo que desarrolle el proceso de autoevaluación. Asimismo, se indican *dimensiones y aspectos* que debieran ser considerados en cada *criterio* a partir de los cuales se puedan emitir los juicios evaluativos. Los resultados obtenidos de la autoevaluación deben quedar reflejados en la “Síntesis del Proceso de Autoevaluación”.

II. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

1. CONTEXTO INSTITUCIONAL

1.1 Entorno institucional

Tema a desarrollar: Soporte institucional para el desarrollo de programas de magíster, en lo referido a políticas y mecanismos para la formación de postgrado; vínculos institucionales (en colaboración con otras instituciones o con otras unidades); estructura organizacional a cargo a nivel institucional.

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico y profesional	Indicador o evidencia
Entorno institucional	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Políticas, mecanismos y recursos institucionales para la formación de magíster. ▪ Estructura organizacional institucional encargada de implementar mecanismos de control, seguimiento y evaluación de los programas de magíster. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reglamentos y normativas institucionales para el desarrollo de programas de magíster.
<p>Preguntas orientadoras:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Existen otros programas de magíster en el área del conocimiento en la que se inserta el programa en proceso? ▪ ¿Existen programas de magíster en las diversas áreas del conocimiento desarrolladas por la institución? ▪ ¿La institución cuenta con una política de desarrollo de programas de magíster? ▪ ¿Existe una estructura organizacional a nivel institucional para resguardar el desarrollo de los programas en este nivel de formación? ¿Cómo se vincula dicha estructura con el programa? ▪ ¿La estructura organizacional de la institución facilita el desarrollo del programa? 		

1.2 Sistema de organización interna

Tema a desarrollar: Autoridades y organismos colegiados encargados de la gestión del programa; calificaciones y experiencia de las autoridades; mecanismos de participación y comunicación de la comunidad académica involucrada en el desarrollo del programa.

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico y profesional	Indicador o evidencia
Sistema de organización interna	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Recursos humanos asociados a la gestión interna del programa y definición reglamentaria correspondiente. ▪ Calificaciones y experiencia de los recursos humanos asociados a la administración del programa. ▪ Participación de la comunidad académica involucrada en la gestión del programa. ▪ Mecanismos de comunicación e información para la coordinación del programa. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Definición de las autoridades del programa, atribuciones, responsabilidades y derechos. ▪ Reglamento del programa. ▪ Reglamentación asociada a autoridades y organismos colegiados para la gestión del programa.
<p>Preguntas orientadoras:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Las autoridades que coordinan la gestión del programa son adecuadas en número, calificaciones y experiencia? ▪ ¿Es efectiva la gestión del programa? ¿Cuenta con canales de comunicación hacia académicos y estudiantes? ¿Académicos y estudiantes conocen el rol del organismo coordinador del programa? ¿Cómo lo evalúan? 		

2. CARACTERÍSTICAS Y RESULTADOS DEL PROGRAMA

2.1 Carácter, objetivos y perfil de egreso

Tema a desarrollar: Carácter del programa (disciplinario o interdisciplinario, entre otros aspectos que se busque destacar); título del programa pertinente a los objetivos definidos; formulación de los objetivos de acuerdo al tipo de programa; perfil de egreso, mecanismos de revisión y difusión; líneas de investigación o desarrollo según corresponda.

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico	Aspectos a evaluar: magíster profesional	Indicador o evidencia
Carácter, objetivos y perfil de egreso	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Claridad en la definición de los objetivos y el perfil de egreso. ▪ Objetivos y perfil de egreso coherentes con el carácter del programa. ▪ Perfil de egreso específico y claro respecto a las actividades académicas del programa. ▪ Mecanismos de revisión y difusión del perfil de egreso. ▪ Consistencia de las líneas de investigación desarrolladas, con el carácter, objetivos y perfil de egreso. ▪ Continuidad en el tiempo de las líneas de investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Claridad en la definición de los objetivos y el perfil de egreso. ▪ Objetivos y perfil de egreso coherentes con el carácter del programa. ▪ Perfil de egreso específico y claro respecto a las actividades del programa. ▪ Mecanismos de revisión y difusión del perfil de egreso. ▪ Consistencia de las líneas de trabajo o áreas de desarrollo, con el carácter, objetivos y perfil de egreso. ▪ Continuidad en el tiempo de las líneas de trabajo o áreas de desarrollo. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Datos contenidos en documentos, normas y reglamentos. ▪ Plan de estudios. ▪ Perfil de egreso.
<p>Preguntas orientadoras:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿El nombre del programa es pertinente y consistente con los objetivos definidos? ▪ ¿Existe una definición y fundamentación formal respecto al carácter del programa? ▪ ¿La definición de los objetivos y del perfil de egreso es congruente con el carácter del programa y el grado de magíster? ▪ ¿El perfil de egreso logra dar cuenta de la formación y conocimientos que se busca adquieran los graduados del programa? ¿El perfil así definido permite la evaluación de resultados? ▪ ¿Existen mecanismos definidos para la revisión del perfil? ¿Éstos consideran su validación externa e interna? ¿Cuál es la periodicidad con la que éste es revisado? ¿Qué mecanismos se han utilizado para su difusión? ▪ ¿Las líneas de investigación, de trabajo o desarrollo son consistentes con los objetivos y el perfil de egreso del programa? ¿Cómo se asegura su continuidad? (según corresponda) 			

2.2 Requisitos de admisión y proceso de selección

Tema a desarrollar: Requisitos formales de admisión; proceso de admisión; mecanismos aplicados para seleccionar a los futuros estudiantes, considerando criterios y procesos de evaluación.

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico y profesional	Indicador o evidencia
Requisitos de admisión y proceso de selección	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Existencia de requisitos formales de admisión. ▪ Proceso de selección conocido y aplicado sistemáticamente. ▪ Existencia de pautas, instrumentos y criterios claramente definidos y ponderados. ▪ Proceso de admisión consistente, transparente y justo. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Normas. ▪ Reglamentos. ▪ Pautas y ponderaciones de los criterios de selección. ▪ Registro de postulaciones. ▪ Demanda por el programa. ▪ Calificaciones y trayectoria de los alumnos aceptados por el programa.
<p>Preguntas orientadoras:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Los requisitos aplicados al ingreso y el proceso de selección se encuentran adecuadamente formalizados? ▪ ¿La definición de requisitos de admisión, el proceso de selección y la evaluación de los criterios considerados en él son conocidos? ▪ ¿Se publicita y transparenta toda la información referente al programa? ¿Es esta información consistente con las normas y reglamentos que rigen el funcionamiento del programa? ▪ ¿El proceso de selección permite incorporar al programa estudiantes con un perfil adecuado a sus objetivos y exigencias? ¿Cuáles son los mecanismos de difusión? ▪ ¿Existe consistencia entre los requisitos de admisión y los estudiantes matriculados en el programa? 		

2.3 Estructura del Programa y Plan de Estudios

Tema a desarrollar: Actividades académicas o formativas y de finalización de grado que componen el plan de estudios (cursos, seminarios, tesis, otros) y las materias o líneas de especialización que las definen; metodología, sistema de evaluación y duración contemplada en cada una de ellas, así como la permanencia en el programa; requisitos y normas de graduación; actividad de graduación.

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico	Aspectos a evaluar: magíster profesional	Indicador o evidencia
Estructura del programa y plan de estudios	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Estructura curricular y plan de estudios coherente con los objetivos y perfil de egreso. ▪ Diseño del plan de estudios e incorporación de cursos, seminarios, talleres, proyectos, diseños, unidades o tesis de investigación u otras actividades. Distinción entre las actividades teóricas y prácticas. ▪ Metodología de enseñanza aprendizaje, evaluaciones claras y conocidas y coherentes con los objetivos y el plan de estudios. ▪ Evaluación y actualización del plan de estudios. ▪ Actividad de graduación que demuestre que el estudiante ha adquirido los conocimientos, habilidades y aptitudes propias de este nivel de formación. ▪ Duración teórica, mínima y máxima del programa. ▪ Normas de graduación claramente establecidas y conocidas. ▪ Normas de graduación coherentes con los objetivos y el perfil de egreso. ▪ Mecanismos formales asociados a la tesis, conocidos y aplicados sistemáticamente. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Estructura curricular y plan de estudios coherente con los objetivos y perfil de egreso. ▪ Diseño del plan de estudios e incorporación de cursos, seminarios, talleres, proyectos u otras actividades. Distinción entre las actividades teóricas y prácticas. ▪ Definición de un mínimo de horas presenciales. ▪ Metodología de enseñanza aprendizaje, evaluaciones claras y conocidas y coherentes con los objetivos y el plan de estudios. ▪ Evaluación y actualización del plan de estudios. ▪ Actividad de graduación que demuestre que el estudiante ha adquirido los conocimientos, habilidades y aptitudes propias de este nivel de formación. ▪ Actividad de graduación como aporte al campo profesional y tutelada por un profesor del programa. ▪ Duración teórica, mínima y máxima del programa. ▪ Normas de graduación claramente establecidas y conocidas. ▪ Normas de graduación coherentes con los objetivos y el perfil de egreso. ▪ Mecanismos formales asociados a la actividad de graduación, conocidos y aplicados sistemáticamente. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Normas, reglamentos. ▪ Plan de estudios. ▪ Programas de asignaturas. ▪ Periodicidad de la actualización del plan de estudios.

Preguntas orientadoras:

- ¿Cómo se comprueba la coherencia entre los objetivos, el plan de estudios y el perfil de egreso del programa?
- ¿Existen políticas y mecanismos claros para la actualización y la evaluación de pertinencia de los contenidos entregados por el programa?
- ¿Qué mecanismos se aplican para garantizar la vinculación entre el plan de estudios y las líneas de investigación o trabajo de los académicos del programa?
- ¿Hay coherencia entre el plan de estudios y la permanencia en el programa?
- ¿La actividad de graduación responde adecuadamente a los objetivos y perfil de egreso del programa?
- ¿Los mecanismos de evaluación de la actividad de graduación han permitido verificar la obtención de las competencias declaradas en el perfil de egreso?

2.4 Progresión de estudiantes y evaluación de resultados

Tema a desarrollar: Sistema de seguimiento de estudiantes, construcción de indicadores cuantitativos y evaluación del desempeño del programa (retención, aprobación, retraso, graduación, tiempo de permanencia); evolución de los indicadores por cohorte y su aplicación para el análisis del programa y su mejoramiento; eficiencia de la enseñanza (relación entre el tiempo real de duración del programa y la duración oficial); retención; causas de deserción y eliminación; productividad de los estudiantes y graduados cuando corresponda; políticas y mecanismos aplicados al seguimiento de graduados; inserción laboral cuando corresponda.

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico	Aspectos a evaluar: magíster profesional	Indicador o evidencia
Progresión de estudiantes y evaluación de resultados	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sistema de seguimiento académico que permita disponer de información relativa a los principales indicadores de progresión. ▪ Medición de la eficiencia de la enseñanza. ▪ Niveles de retención acordes al contexto disciplinario o evolución favorable en el tiempo. ▪ Análisis sistemático de las causas de deserción y eliminación de los estudiantes y acciones tendientes a su mejora. ▪ Mecanismos para medir la productividad de los estudiantes y graduados. ▪ Análisis y retroalimentación del desempeño del programa a partir de información estadística e instancias institucionales superiores. ▪ Seguimiento de graduados y retroalimentación. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sistema de seguimiento académico que permita disponer de información relativa a los principales indicadores de progresión. ▪ Medición de la eficiencia de la enseñanza. ▪ Niveles de retención acordes al contexto disciplinario o evolución favorable en el tiempo. ▪ Análisis sistemático de las causas de deserción y eliminación de los estudiantes y acciones tendientes a su mejora. ▪ Análisis y retroalimentación del desempeño del programa a partir de información estadística e instancias institucionales superiores. ▪ Seguimiento de graduados y retroalimentación. ▪ Indicadores de inserción laboral de sus graduados y cambios cualitativos observados. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nº alumnos inscritos. ▪ Nº alumnos admitidos. ▪ Nº alumnos desarrollando tesis o actividad de graduación equivalente. ▪ Nº alumnos en desarrollo del plan de estudios. ▪ Tiempo promedio de permanencia. ▪ Tasa de reprobación. ▪ Tasas de retención y deserción. ▪ Nº publicaciones y/o ponencias en congresos de estudiantes, cuando corresponda. ▪ Tasa ocupacional de los graduados (registro de seguimiento de graduados). ▪ Registro de publicaciones, patentes u otros, de los estudiantes, cuando corresponda. ▪ Análisis del impacto del programa en los graduados: modificaciones en el tipo de trabajo desempeñado, en sus remuneraciones, cargos y estudios.

Preguntas orientadoras:

- ¿Son satisfactorias las tendencias observadas en los indicadores cuantitativos del programa en relación con la progresión de los estudiantes? ¿Muestran un nivel adecuado de efectividad? ¿Cómo han evolucionado los indicadores (tasa de graduación, tiempo de permanencia)?
- ¿Existen políticas o proyectos orientados a evaluar los casos de deserción o permanencia excesiva en el programa?
- ¿Las causales de deserción detectadas han sido sistemáticamente analizadas? ¿Qué acciones específicas han generado esas medidas?
- ¿Han resultado eficaces, hasta ahora, los mecanismos de seguimiento de estudiantes? ¿Se utilizan los resultados obtenidos para la discusión interna en el programa?
- ¿El programa analiza y retroalimenta su desempeño a partir de información estadística o a través de una comunicación efectiva con las instancias institucionales superiores?
- ¿Se cuenta con sistemas de evaluación del nivel de productividad de los estudiantes a través de sus tesis? ¿Qué resultados se han obtenido? (cuando corresponda)
- ¿Se realiza un seguimiento de los graduados? ¿Cuáles son los principales mecanismos de seguimiento? ¿El programa es retroalimentado a partir de la información proveniente de sus graduados?
- ¿Cuál es el nivel de inserción laboral de los graduados del programa? ¿La obtención del grado académico de magíster ha mejorado las condiciones laborales de sus graduados?

3. CUERPO ACADÉMICO

3.1 Características generales

Tema a desarrollar: Calificaciones, experiencia y dedicación del cuerpo académico; constitución y criterios del equipo de profesores para la asignación de categorías (claustro académico o núcleo, profesores colaboradores, profesores visitantes).

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico	Aspectos a evaluar: magíster profesional	Indicador o evidencia
Características Generales	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cuerpo académico calificado (al menos grado de magíster o equivalente) con trayectoria adecuada y pertinente al área. ▪ Cuerpo académico diferenciado de acuerdo: <ul style="list-style-type: none"> ○ Claustro de profesores. ○ Profesores colaboradores ○ Profesores visitantes. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cuerpo académico calificado (al menos grado de magíster o equivalente) con trayectoria adecuada y pertinente al área. ▪ Cuerpo académico diferenciado de acuerdo: <ul style="list-style-type: none"> ○ Núcleo. ○ Profesores colaboradores. ○ Profesores visitantes. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ N° profesores de acuerdo a funciones realizadas. ▪ Asignación (horas-porcentaje) de dedicación a cada responsabilidad de los docentes. ▪ Responsabilidades asociadas al programa (semestral/anual). ▪ Jerarquía académica o equivalente. ▪ Identificación del Claustro Académico o Núcleo (según corresponda) y su jornada en la institución en horas semanales. ▪ Identificación de Profesores Colaboradores. ▪ N° de estudiantes por directores de tesis o tutor o guía de actividad de graduación equivalente cuando corresponda. ▪ Caracterización y grado de participación e inserción de profesores visitantes.
<p>Preguntas orientadoras:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Es adecuada la planta académica y su dedicación al programa en relación con la naturaleza y las características de éste? ▪ ¿Es adecuado el número de profesores del Claustro Académico o Núcleo para las actividades que el programa requiere desarrollar? ▪ ¿Cómo se evalúa la pertinencia de los profesores colaboradores y visitantes? ▪ ¿Se cuenta con masa crítica en especialidades significativas para el programa? ▪ ¿Existe una distribución adecuada de las responsabilidades del programa a nivel del cuerpo de profesores? 			

3.2 Trayectoria, productividad y sustentabilidad

Tema a desarrollar: Formación y grados académicos, trayectoria de investigación o experiencia relevante, productividad, formación de estudiantes; consistencia entre el cuerpo académico y las líneas de investigación, desarrollo o trabajo según corresponda.

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico	Aspectos a evaluar: magíster profesional	Indicador o evidencia
Trayectoria, productividad y sustentabilidad	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La trayectoria del cuerpo académico considera el nivel de publicaciones científicas y patentes, participación en proyectos de investigación y experiencia en dirección de tesis de magíster. ▪ Consistencia entre la trayectoria del cuerpo académico y las líneas de investigación definidas. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La trayectoria del cuerpo académico considera el nivel de publicaciones científicas y patentes, participación en proyectos de investigación u otros, así como la experiencia profesional, en tanto participación activa y relevante en el medio laboral y la experiencia en dirección de tesis de magíster. ▪ Consistencia entre la trayectoria del cuerpo académico y el carácter y objetivos del programa. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Antecedentes del Currículum Vitae. ▪ Documentos, normas. ▪ Certificaciones. ▪ Reconocimientos. ▪ Productividad del cuerpo académico en términos del número de publicaciones, obras, innovaciones técnicas, patentes, acceso a fondos competitivos de investigación y desarrollo, cuando corresponda. ▪ Experiencia profesional relevante, cuando corresponda.
<p>Preguntas orientadoras:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Los niveles de productividad del cuerpo académico son adecuados para el programa de magíster de acuerdo a su carácter? ▪ ¿La trayectoria, reconocimiento, desarrollo y pertinencia profesional, resultan adecuados para el programa de magíster de acuerdo a su carácter? Asimismo, ¿son coherentes con los objetivos y líneas de investigación o desarrollo definidas por el programa? (cuando corresponda) ▪ ¿Qué criterios se consideran para asegurar la congruencia de las líneas de investigación o trabajo y trayectoria de los académicos con los objetivos y líneas de investigación o desarrollo definidas por el programa? (cuando corresponda) ▪ ¿El programa tiene como política la evaluación del sistema de guía o tutorías de estudiantes? De ser así, ¿cuáles son los criterios de evaluación más relevantes? 			

3.3 Definiciones reglamentarias

Tema a desarrollar: Normativa aplicada para la incorporación de académicos al programa y la definición del rol de director de tesis o actividad de graduación equivalente según corresponda; jerarquía académica de los profesores; políticas y procedimientos para la evaluación y renovación de los académicos del programa; normativa respecto a la dedicación de los profesores, su vínculo con la institución e incorporación de profesores externos.

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico	Aspectos a evaluar: magíster profesional	Indicador o evidencia
Definiciones Reglamentarias	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Normativa formal y conocida sobre los criterios y procedimientos para la incorporación de los académicos al Claustro y al cuerpo de Profesores Colaboradores. ▪ Consideración del sistema de jerarquización para la asignación de académicos al Claustro. ▪ Criterios para conformar el cuerpo de directores de tesis o Claustro Académico. ▪ Normativa clara para la renovación del cuerpo de profesores. ▪ Evaluación de desempeño docente que considere la opinión de los estudiantes. ▪ Normativa clara respecto de la dedicación de sus profesores, su vinculación con la institución e incorporación de profesores externos. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Normativa formal y conocida sobre los criterios y procedimientos para la incorporación de los académicos al Núcleo y al cuerpo de Profesores Colaboradores. ▪ Consideración del sistema de jerarquización para la asignación de académicos al Núcleo. ▪ Criterios para conformar el cuerpo de directores, tutores o guías de la actividad de graduación. ▪ Normativa clara para la renovación del cuerpo de profesores. ▪ Evaluación de desempeño docente que considere la opinión de los estudiantes. ▪ Normativa clara respecto de la dedicación de sus profesores, su vinculación con la institución e incorporación de profesores externos. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Reglamentos. ▪ Documentos ▪ Normas. ▪ Políticas y procedimientos de selección de tutores de tesis o actividad de graduación equivalente y evaluación y renovación del cuerpo académico.
<p>Preguntas orientadoras:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿Están claramente establecidos los requisitos para formar parte del cuerpo académico del programa? ▪ ¿Están claramente establecidos los requisitos para formar parte del cuerpo de directores de tesis o cuerpo de tutores o guías de la actividad de graduación equivalente del programa? ▪ ¿Está claramente establecida la normativa para la renovación del cuerpo académico? ▪ ¿Se respeta adecuadamente la normativa? ▪ ¿Existen instancias establecidas y procedimientos de evaluación de desempeño académico? ¿Participan los estudiantes? ▪ ¿Cómo impacta la normativa en la gestión del programa en referencia a su cuerpo académico? ¿Favorece una mejor gestión del programa? 			

4. RECURSOS DE APOYO

4.1 Apoyo institucional e infraestructura

Tema a desarrollar: Recursos y servicios disponibles para estudiantes y académicos del programa tales como biblioteca, laboratorios, salas, conexión a redes u otros; recursos financieros disponibles para apoyar las actividades de los estudiantes en el programa.

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico y profesional	Indicador o evidencia
Apoyo institucional e infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Existencia y acceso a laboratorios, equipamientos e instalaciones disponibles en los horarios en que el programa se desarrolla. ▪ Acceso a recursos bibliográficos actualizados considerando artículos de revistas de corriente principal, libros, colecciones electrónicas, además de recursos tecnológicos adecuados. ▪ Acceso a recursos tales como becas u otras alternativas de financiamiento para los estudiantes, que propendan al cumplimiento de los objetivos del programa y a la realización de actividades complementarias al proceso de formación. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Descripción del equipamiento de las salas y laboratorios a disposición de los estudiantes. ▪ Cantidad de títulos de libros. ▪ Monto de recursos destinados a la adquisición de bibliografía actualizada. ▪ Listado de suscripciones vigentes. ▪ Listado de laboratorios disponibles para los estudiantes. ▪ Número y tipo de becas u otras otorgadas en los últimos 5 años. ▪ Número de estudiantes que han recibido ayuda para realizar pasantías, realizar tesis, etc. en el país y en el extranjero, en los últimos 5 años, cuando corresponda.
<p>Preguntas orientadoras:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿El programa cuenta con los laboratorios o talleres que requiere para el cumplimiento de sus objetivos? ¿Son operados por personal capacitado? ¿Reciben la atención requerida para su mantención? ▪ ¿Los recursos bibliográficos son pertinentes y suficientes para un programa del nivel y carácter del que se presenta? ¿Existe un acceso adecuado a redes a través de convenios? ▪ ¿Las salas de lectura y estudio permiten el adecuado cumplimiento de su objetivo? ▪ ¿Se dispone de un presupuesto institucional para la operación del programa? ¿En qué se aplican, principalmente, estos recursos? ▪ ¿Existen beneficios estudiantiles tales como becas, apoyos a pasantías, congresos u otros, a los que se pueda acceder a través de los recursos disponibles u otros que se logren captar? ▪ ¿Los servicios estudiantiles que se ofrecen son coherentes con el perfil de los estudiantes, la modalidad y jornada en que se imparte el programa? 		

4.2 Vinculación con el medio

Tema a desarrollar: Políticas y mecanismos aplicados por el programa para el fomento de la actividad colaborativa a nivel nacional e internacional, así como la incorporación de estudiantes y académicos a actividades internacionales de difusión científica, cuando corresponda. Políticas y mecanismos orientados a fomentar la vinculación de estudiantes y profesores con el medio laboral, cuando corresponda.

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico	Aspectos a evaluar: magíster profesional	Indicador o evidencia
Vinculación con el medio	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Política de vinculación externa en los ámbitos nacional e internacional, para incentivar y promover la articulación interinstitucional y la movilidad estudiantil. ▪ Políticas, mecanismos y su efectividad en la incorporación de los estudiantes y académicos del programa en actividades de carácter internacional (congresos, pasantías, u otros), de manera de facilitar el cumplimiento de sus objetivos y la inserción en la actividad científica internacional. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Políticas y mecanismos orientados a fomentar la vinculación de sus estudiantes y profesores con el medio laboral. ▪ Políticas y mecanismos orientados a la actualización de conocimientos, en el marco del vínculo de profesores y estudiantes con el medio laboral. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Listado de convenios vigentes y acciones vinculadas a dichos convenios. ▪ Número de estudiantes y académicos que han participado en actividades externas en los últimos 5 años. ▪ Número de académicos extranjeros que han visitado el programa en los últimos 5 años (especificar si es seminario, curso u otro y la duración de los mismos). ▪ Número de tesis tuteladas con académicos internacionales en los últimos 5 años.
<p>Preguntas orientadoras:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ¿El programa cuenta con políticas y proyectos específicamente orientados a potenciar convenios con entidades externas que favorezcan su desarrollo y la formación de sus estudiantes? ▪ ¿Han sido evaluados los convenios vigentes? ¿Qué criterios se priorizan para evaluar su efectividad? ▪ ¿Cuál es la evaluación, tanto de académicos como de estudiantes, en relación con la participación en actividades internacionales de difusión científica? (cuando corresponda) ▪ De existir convenios de doble titulación ¿se difunden adecuadamente los requisitos, documentación y procedimientos? ▪ En los casos que corresponda ¿Cuáles son los mecanismos para la vinculación con el sector productivo? ¿Existen convenios vigentes? De ser así ¿cuáles son sus alcances? 			

5. CAPACIDAD DE AUTORREGULACIÓN

Dimensión	Aspectos a evaluar: magíster académico y profesional	Indicador o evidencia
Capacidad de Autorregulación	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Equilibrio entre el número de estudiantes y el total de recursos disponibles. ▪ Claridad en la difusión del programa y expresión fiel respecto a su realidad. ▪ Entrega a los estudiantes de los servicios ofrecidos y respeto a las condiciones esenciales de enseñanza bajo las cuales éstos ingresaron. ▪ Organización y conducción de los procesos de toma de decisiones de acuerdo a la ley y a los respectivos reglamentos. ▪ Reglamentación clara y difundida, en donde se establezcan los derechos y deberes de los estudiantes. ▪ Políticas y procedimientos que fomenten la elaboración de un diagnóstico participativo respecto de su desempeño actual y la planificación de acciones futuras que faciliten su desarrollo. ▪ Plan de desarrollo realista y verificable, que considere acciones de mejoramiento derivadas de su autoevaluación, responsables, plazos, recursos e indicadores de efectividad asociados. ▪ Existencia y aplicación sistemática de mecanismos de mejoramiento continuo a través de procesos sistemáticos de autoevaluación y evaluación. Orientación al mejoramiento de la formación impartida y a la sustentabilidad del magíster. ▪ Mecanismos sistemáticos que le permitan utilizar los diagnósticos realizados para definir e implementar acciones de mejoramiento. ▪ Uso de antecedentes recogidos como fruto de los anteriores procesos de acreditación para actualizar y perfeccionar los planes y programas de estudios e impulsar diversas actividades de mejoramiento. ▪ Lineamientos y orientaciones que proyectan el desarrollo futuro del programa y mecanismos y acciones para su alcance. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Plan de Desarrollo y grado de avance. ▪ Documentación de respaldo de lineamientos y orientaciones, políticas y mecanismos para el desarrollo futuro del programa. ▪ Política de desarrollo del postgrado de la unidad académica correspondiente. ▪ Política institucional de postgrado.

III. INDICE INFORME DE AUTOEVALUACIÓN PROGRAMAS DE MAGISTER

- I. Introducción (incluir definición conceptual)
- II. Análisis de los Criterios de Evaluación
 1. Contexto institucional
 - a. Entorno institucional
 - b. Sistema de organización interna
 - c. Fortalezas y debilidades del contexto institucional
 2. Características y resultados del programa
 - a. Carácter, objetivos y perfil de egreso
 - b. Requisitos de admisión y proceso de selección
 - c. Estructura del programa y plan de estudios
 - d. Progresión de estudiantes y evaluación de resultados
 - e. Fortalezas y debilidades de características y resultados del programa
 3. Cuerpo académico
 - a. Características generales
 - b. Trayectoria, productividad y sustentabilidad
 - c. Definiciones reglamentarias
 - d. Fortalezas y debilidades del cuerpo académico
 4. Recursos de apoyo
 - a. Apoyo institucional e infraestructura
 - b. Vinculación con el medio
 - c. Fortalezas y debilidades de los recursos de apoyo
 5. Capacidad de autorregulación
 - a. Difusión del programa
 - b. Avances del proceso de acreditación anterior (si hubo)
 - c. Plan de desarrollo/Plan estratégico de la Facultad o Departamento que alberga el programa
 - d. Plan de mejoramiento
 - e. Fortalezas y debilidades de la capacidad de autorregulación
- III. Síntesis del proceso de autoevaluación (referirse a las principales fortalezas y debilidades, priorizadas, del proceso de autoevaluación)